

J.J.H. Wauben
Aalbekerweg 81
6336 XN Hulsberg

Renswoude, 1 september 2013

Betreft: reactie op bestuursbesluit inkruisen Wetterhounen

Geachte heer Wauben,

Tijdens een gesprek op 26 augustus jl. hebben uw directeur, de heer Doedijns en uw hoofd Gezondheidszaken, mevrouw Roest, ons op de hoogte gebracht van het besluit van het bestuur van de Raad inzake opening van de Bijlage van het Stamboek in het kader van ons Beleidsplan Fokkerij Wetterhounen 2013-2028. Dat besluit en de schrikbarende gebrekkige onderbouwing ervan hebben ons verbijsterd. We verzoeken het bestuur van de Raad dan ook met klem het besluit te herzien, en lichten hieronder graag toe waarom.

Tijdens het gesprek, en in het advies aan uw bestuur, dat ons tijdens het gesprek door mevrouw Roest werd voorgelezen en ons nadien door de heer Doedijns is toegestuurd, zijn summier redenen genoemd om het Plan van de NVSW “niet over te nemen”:

- “De Wetterhoun is niet in de gevarezone”. Aan ons Plan liggen een registratie van 40 jaar gezondheidsgeschiedenis en een analyse en extrapolatie van de inteeltontwikkeling bij de volledige populatie Wetterhounen ten grondslag, waar een onmiskenbaar alarmerende situatie uit blijkt. Evengoed is uw Bureau van mening dat, zoals mevrouw Roest het uitdrukte, “de situatie niet hopeloos is”. Die mening wordt op geen enkele wijze onderbouwd, wat door ons is ervaren als een schoffering van bijna vier jaar intensief onderzoek in samenwerking met – onder meer – de Universiteit van Wageningen. Bovendien: is de Raad werkelijk van mening dat een situatie “hopeloos” moet zijn voordat kan worden ingegrepen?
- “Onderbouwing is moeilijk tot onmogelijk op waarheid te schatten”. Dit is niet minder dan een affront. De onderbouwing van ons Plan is zeer uitvoerig, en zorgvuldig getoetst door erkende deskundigen. Alleen subjectieve twijfel aan de beweegredenen van de NVSW zou tot een dergelijke kwalificatie kunnen leiden. Dat verwachten we van partijen die reageren vanuit heftige emotionele betrokkenheid, niet van de Raad van Beheer.
- Tijdens het gesprek werd meermaals aangehaald dat de NVSW “de rasstandaard niet wil loslaten”. Er is geen sprake van, en zo is dat onzerzijds ook tijdens het gesprek weer benadrukt, dat de NVSW de rasstandaard boven de gezondheid van het ras stelt. Echter, in de loop van ons onderzoek bleek dat als rassen worden uitgesloten van inkruisen omdat inzetten een aanpassing van de rasstandaard zou vergen, er ruim voldoende geschikte rassen overblijven om binnen de rasstandaard in te kruisen. We zijn erop uit de Wetterhoun te redden: gezond, en dan zo dicht mogelijk bij het origineel.

- In de “uiteenzetting” van ons Plan aan uw bestuur wordt opgemerkt dat bij het beoordelen van de populatie-inteelt over vier generaties de inteeltcijfers “minder hoog” zijn. Voor de goede orde: onze berekening is gemaakt over álle generaties in de afgelopen veertig jaar. Het is zonder meer onvoldoende om slechts een paar generaties te bekijken, als je daarop absolute conclusies als: wel of niet “in de gevarezone” wilt baseren.
- Zonder enige beargumentering wordt gekozen voor het uitsluitend inkruisen van zogenaamde *look-alikes*. Het ontbreken van argumenten is pijnlijk, zeker gezien de uitvoerige en doorwrochte onderbouwing van ons Plan. De keuze is bovendien zeer riskant. Ouders, voorouders, nestgenoten en nakomelingen van look-alikes zijn over het algemeen moeilijk te traceren, waardoor het in veel gevallen niet is na te gaan of, en zo ja welke gezondheidsafwijkingen voorkomen bij de voorouders. Daarom kiest ons Plan voor een beperkte inzet van look-alikes, nadrukkelijk in combinatie met het inkruisen van andere rassen, waarvan de gezondheidsgegevens wel goed zijn gedocumenteerd.
- Mevrouw Roest gaf tijdens het gesprek als haar mening dat de NVSW “te streng selecteert”, en dat er “te weinig fokdieren” zouden zijn. Echter, de volledige populatie Wetterhounen is nauw verwant (de genetische diversiteit is beperkt), waardoor “nieuwe” combinaties maken binnen de huidige populatie en meer fokken niet leidt tot afname van de populatie-inteelt. Het ontstaan van nieuwe genen (negatief, neutraal of positief) door spontane mutatie is lager dan het verlies aan genen door inteelt. De mening van mevrouw Roest is gebaseerd op onjuiste informatie en bagatelliseert de ernst van de problemen.

Concluderend is het onze overtuiging dat ons Plan lichtvaardig is beoordeeld en met volstrekt onvoldoende en bovendien veelal aantoonbaar onjuiste argumenten is afgewezen. Tijdens het gesprek vermeldde mevrouw Roest dat zij “externe deskundigen” had geraadpleegd, en noemde met name de heer K. Oldenbroek van de WUR. Bij navraag blijkt echter dat de heer Oldenbroek over dit onderwerp met mevrouw Roest geen contact heeft gehad. Ook het noemen van mevrouw Hagen als betrokken “dierenarts” terwijl zij namens de Raad betrokken was in haar functie van Hoofd GGW, komt badinerend over. Dit bevestigt ons temeer in de ernstige twijfel die wij hebben over de zorgvuldigheid waarmee het advies aan uw bestuur is opgesteld. In een tijd waarin er grote maatschappelijke kritiek is op de houding van de kynologie met betrekking tot de gezondheid van rashonden is dat onbegrijpelijk.

Daarom: wij vragen u met grote nadruk uw besluit te heroverwegen. We vinden het niet meer dan correct om te melden dat de NVSW zich bij uw besluit in zijn huidige vorm niet zal neerleggen en alle wettelijke middelen zal aanwenden om alsnog met een goed en verantwoord fokbeleid de toekomst van de Wetterhoun zeker te kunnen stellen.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van de NVSW,

F.W.A. Diek

(Secretaris)