



Aan het bestuur van de Raad van Beheer
Postbus 75901
1070AX Amsterdam

Almere, 28 september 2013

Geacht Bestuur,

Uw brief van 25 september 2013 heeft ons opnieuw verbijsterd. Graag wil ik u op een aantal onjuistheden en onzorgvuldigheden wijzen.

- U schrijft dat het een open brief is, dus u zult er geen bezwaar tegen hebben dat wij uw brief en ons antwoord publiceren. Dan doen we er meteen het bestuursstuk bij dat mw. Roest ons heeft toegezonden. Wij gaan ervan uit dat u ook ons antwoord op uw site publiceert, daar u ook uw brief aan ons daar geplaatst heeft.
- Mijn telefoongesprek met dhr. Wauben, dat overigens op mijn initiatief werd gevoerd, was op 5 september. Het heeft nog geen minuut geduurd. Dhr. Wauben heeft mij meegedeeld dat het bestuur van de RvB de notulen van 7 augustus heeft goedgekeurd en dat daarmee het besluit vaststond. Onze brief zou misschien in de volgende vergadering behandeld worden. Meer is er niet gezegd en ik herken dus niet wat u daarover in uw brief zegt.
- Omdat dhr. Wauben meedeelde dat het besluit vaststond, was er geen enkele reden voor ons om op stappen te wachten waarvan we niet eens wisten dat ze er aan kwamen.
- De NVSW is zelf gestart met een plan van aanpak voor de Wetterhoun, dit is **geen** initiatief van de RvB geweest. Reeds in 2010 lag er een door de RvB opgesteld convenant klaar om getekend te worden. Personele wisselingen bij de RvB en de discussie met enkele leden van de NVSW die later een eigen rasvereniging hebben opgericht, hebben de zaak vertraagd.
- De motivatie die wij tijdens het gesprek met dhr. Doedijns en mw. Roest ontvingen was steeds weer: "dat de situatie van de Wetterhoun niet zo ernstig en niet hopeloos is". Ik heb minstens drie keer gevraagd of dat serieus was en ja, dat was toch echt de mening van mevr. Roest.
- U schrijft dat het bestuur van de RvB heeft besloten **op dit moment geen outcross toe te staan**. In het bestuursstuk dat wij ontvangen hebben staat als voorstel voor besluit: **Het advies om het plan van de NVSW niet over te nemen**. Met geen woord wordt over "op dit moment" gesproken. Wel staat verderop in het stuk dat de RvB de mogelijkheid heeft ook

de hele uitvoer van het gebruik van look-alikes stop te zetten. Aangezien ons een en andermaal verzekerd is dat dit het besluit is dat is genomen, zijn we daar van uitgegaan. Overigens zouden wij ook bezwaar hebben tegen het voorlopig niet toestaan van outcross.

- U schrijft: “pas in maart 2013 is de gezondheids- en inteeltmatrix naar ons verstuurd”, dat is onjuist. In juni 2010 zijn deze stukken in volledige vorm aan het hoofd GGW overhandigd. Ze zijn vervolgens o.a. tijdens een bijeenkomst op de Universiteit van Wageningen besproken in aanwezigheid van de heer J. Wauben. Tijdens het mede door u georganiseerde Fokkerssymposium in het voorjaar van 2011 was de NVSW als gastspreker uitgenodigd en ook daar zijn deze matrixen uitvoerig besproken. U had ze dus sinds juni 2010 in huis en kende de strekking ervan volledig.
- U schrijft: “Regels met betrekking tot fokkerij hebben alleen maar zin als ze gebaseerd zijn op breed draagvlak bij de mensen die er mee moeten werken, die het ras willen behouden en verder uitbouwen ...” Wellicht is het u ontgaan, maar 75% van de leden die een Wetterhoun hebben en ruim 88% van de Wetterhounfokkers hebben zich achter het door ons voorgestelde fokbeleid geschaard. (Overigens was dit nog voordat er een nieuwe Wetterhounvereniging was opgericht.) Dit nadat we 5 keer een fokkersberaad hebben gehouden. Deze mensen schoffeert u met uw opmerkingen, terwijl op de Algemene Vergadering van de RvB en tijdens ons gesprek vaak met begrip democratie werd geschermd.
- U schrijft: “het besluit werd mede genomen op basis van de populatiedata van de Wetterhoun geanalyseerd door de programmatuur die is ontwikkeld voor het project “Inteelt en verwantschap””. Het is u ongetwijfeld bekend dat de daarin staande gegevens niet compleet zijn en voornamelijk niet kunnen dienen om beleid te maken. We hebben dit in het gesprek van april jl. ook aangetoond
- Uw opmerking over het “aanpassen van de rasstandaard” is helaas niet onderbouwd. De raseigenschappen zijn uitvoerig aan de orde geweest in diverse fokkersberaden en op ledenvergaderingen. Alle leden waren het eens dat de krulstaart, vacht, kleur, bouw en karakter behouden moeten blijven. Overigens is het aanpassen van de standaard nooit onderwerp van gesprek geweest tussen de RvB en de NVSW. Ter uwer informatie, er is een werkgroep bestaande uit Wetterhounfokkers en keurmeesters ingesteld die de rasstandaard kritisch gaat bekijken en eventueel met wijzigingsvoorstellen zal komen.
- U schrijft dat het ras Wetterhoun in 1971 is erkend en het stamboek is gesloten. De Wetterhoun is in **1942** al als rashond erkend.
- U heeft het over een onafhankelijke geneticus. Uiteraard willen wij ook graag die onafhankelijkheid (en deskundigheid, ik neem aan dat we praten over een populatiegeneticus) kunnen beoordelen. Zonder naam is dat niet mogelijk.

Met vriendelijke groet,

Chris Hofkamp

Voorzitter NVSW

Kwartaalstraat 19

1335KD Almere